

فرهیختگان



«فرهیختگان» فرآیند ساخت خانه در دولت‌های مختلف را بررسی می‌کند

ستاد مسکن‌سازها

۱۶



مناظره ۲ به ۲ نامزدهای ریاست جمهوری بعد از ۱۵ سال انجام شد، مجری با سوالات صریح و به جابجی را داغ کرد

تنها ستاره مناظره

اولین شب مناظره دو کاندیدای راه یافته به دور دوم انتخابات در حالی برگزار شد که انتظارها برای دیدن یک مناظره راهگشا برآورده نشد. وقتی در دور اول انتخابات ۶ کاندیدای ریاست جمهوری در همین سالن می نشستند و به سوالات خسته کننده پاسخ می دادند، بسیاری از کارشناسان می گفتند تعداد بالای افراد و گفت و گوی غیررودرو دلیل سرد بودن مناظره ها است. شب اول مناظره دور دوم اما فرق آتچنانی نداشت. دو کاندیدای راه یافته به رقابت پایانی برای معرفی رئیس جمهور نهم اما قصدی برای صراحت کلام و ورود به موضوعات حساس نداشتند. جناب پزشکیان و جلیلی در شب اول مناظره آثار خستگی زیادی از رقابت های دو هفته اخیر در چهره داشتند. صدای گرفته هر دو نفر در ابتدای برنامه و تقریباً حرف های تکراری آنها باعث شد مناظره اول مشارکت زان باشد. حتی ارجاع هر دو کاندیدا به برخی بداخلاقی های انتخاباتی روزهای گذشته هم موجب داغ شدن فضای مناظره نشد. اما تفاوت بزرگ مناظره دور دوم رفتار و کنش مجری بود. جناب خسروی با لحنی مناسب و صراحتی کافی سوال می کرد. به موقع تذکر می داد. محترمانه ورود می کرد و سوالات خوبی داشت. می دانیم سوالات در فرآیند فکری شده و با برنامه ریزی آماده شده، ولی مطمئن هستیم مجری اگر اجرای خوبی نداشت، همین سوالات بدون روح مطرح می شد و فایده ای نداشت.

تاکید بیش از اندازه سعید جلیلی به بحث های کارشناسی و دور شدن از پاسخ های صریح سیاسی وقت زیادی از او در مناظره اول گرفت. جلیلی بیشتر وقت خود را به بحث هایی اختصاص داد که باید در سخنرانی با مردم یا گفت و گو با دوربین بگوید. جلیلی شاید از لحاظ شخصیتی دوست ندارد طرف مقابل را خطاب قرار دهد و با او چالش کند، یا شاید نمی خواهد حرف های کارشناسی را به زبان عامه پسندتر بزند. به هر حال جلیلی به سوال پیرامون حق اعتراض، فضای مجازی و سیاست خارجی پاسخ های جذاب نداد. پاسخ های او بیش از اندازه کارشناسی بود و احتمالاً باید برای مناظره دوم تغییریاتی بدهد.

مسعود پزشکیان بعد از دو روز استراحت اجباری به خاطر کسالت اخیر، حرف جدیدی نداشت. او البته با مشاوره ستادش سعی داشت وجهه کارشناسی داشته باشد و خودش را از تصویر قبلی اش دور کند. او دوست داشت در ماجرای برجام و افشای تی اف جلیلی را به گوشه ریگ بریزد، ولی حتی قیمت فروش نفت را نمی دانست. جلیلی اگر روی همین نقطه می ایستاد، جناب پزشکیان انتخابات را از دست داده بود. ایده و استراتژی پزشکیان بر محور وایرال های فضای مجازی استوار بود ولی یک اشکال بزرگ داشت.

کاری که پزشکیان کرد رای سازی زیادی نداشت، چون در گفتار از چهارچوب سیاست های کلی نظام بیرون نیامد، ولی بخشی از بدنه رای دور اول را شاید از دست بدهد. پزشکیان اطلاعات زیادی از داده های کلان اقتصادی ندارد و در ماجرای قیمت نفت صراحتاً آن را نشان داد.

ایده های جلیلی و پزشکیان در حوزه بهداشت و درمان به هم شبیه است

چپ گرایی سه نبش در سلامت

حوزه، اولویت های این دو کاندیدا را شفاف کند. بررسی برنامه و اولویت های پزشکیان در حوزه بهداشت، سلامت و درمان شاید راحت تر باشد؛ چراکه پزشکیان یک دوره ریاست چهارساله بر صندلی وزارت بهداشت دارد. از افتخاراتی که پزشکیان چند باری در مناظرات و میزهای کارشناسی به آن اشاره داشته، ساخت خانه های بهداشت روستایی است.

دوره ای شدن انتخابات شاید بسیاری از مردها را این روزها به سمت بررسی مواضع، اولویت ها و برنامه های مختلف دو کاندیدای راه یافته به دور دوم انتخابات بکشاند. از مسائل مهم هر جامعه ای، مسائل حوزه بهداشت، درمان و سلامت است. با توجه به اینکه در مناظرات برگزار شده اخیر نیز تنها ۸ دقیقه زمان برای هر کاندیدا در نظر گرفته شده، شاید بررسی و تحلیل مواضع سابق جلیلی و پزشکیان در این

رای سه میلیونی محمدباقر قالیباف اگرچه چندان مطلوب نبود اما در تعیین صحنه رقابت و دور دومی شدن انتخابات نقش تعیین کننده ای داشت. حضور قالیباف و کنار نکشیدن او منجر شد رای خاصش در میان دیگر نامزدها پخش نشود و مسعود پزشکیان و سعید جلیلی با فاصله یک میلیونی به مرحله دوم بروند. حالاً نزاع اصلی در کمپین های دو نامزد حول جذب سه میلیون رای قالیباف است که احتمال اینکه در دور دوم هم رای دهند، زیاد است. کنش نامزدها و کمپین های آنها می تواند تا حد زیادی سرنوشت این سه میلیون رای را مشخص کند. اینکه همه سه میلیون رای در سبد یک نامزد ریخته شود یا پخش شود و حتی به آرای باطله تبدیل شود، می تواند تا حد زیادی در مشخص شدن نتیجه انتخابات ۱۵ تیرماه تعیین کننده باشد.



سرنوشت رای قالیباف

بدنه اجتماعی حامی قالیباف چه خاستگاهی دارد؟ این بدنه در دور دوم چه می کند



راست ها چگونه پیروز شدند؟ نتیجه دو قطبی انتخابات پاریس

۸

به ۱۶ تیر هم فکر می کنید؟

فرآیند دیو و دلبر سازی در دور دوم انتخابات خطرهای اجتماعی زیادی دارد

پزشکیان رقیب خود را با طالبان این همانی می کند. این ادبیات صفر و یکی که رقیب انتخاباتی را دیونمیایی کرده و با رویکردهای سلبی تصویری دلبرگونه از کاندیدای جبهه خودی می سازد، شاید بتواند بخشی از آرا را به نفع کاندیداها جهت دهی کند اما حتماً آن را به سبب منافع ملی نمی ریزد و چه بسا آن را قربانی می کند. اگرچه در بخشی از بدنه هواداری رویکردهای سلبی و دوقطبی ساز جذابیت دارد و جلوگیری از رفتارهای سیاسی آنها امکان ناپذیر است اما بازگو کردن آسیب ها برای مهار رویکردهای شکاف زای لیدرهای ستادی - که تهیج کننده بدنه هستند - می تواند موثر واقع شود.

برخلاف تبلیغات در دور اول انتخابات که مناظرات و میزگرد های موضوعی کاندیداها را وادار می کرد در چهارچوبی ایجابی در دفاع از ایده های اجرایی شان وارد میدان شوند، شروع دور دوم انتخابات حداقل چنین شمایی نداشته است. صحنه تبلیغات تا حد زیادی به نزاع بین هواداران دو کاندیدای باقی مانده تبدیل شده است. این نزاع البته به سطح هواداری محدود نمانده و چهره های اصلی ستادی نیز به آن دامن زده اند. محسن منصور رییس ستاد سعید جلیلی رقیب انتخاباتی پزشکیان و اعضای ستادش را دورریزها و پسماند های استخبار خطاب می کند و آذری جهرمی وزیر ارتباطات دولت روحانی و عضو ستاد تبلیغاتی

۲

۷