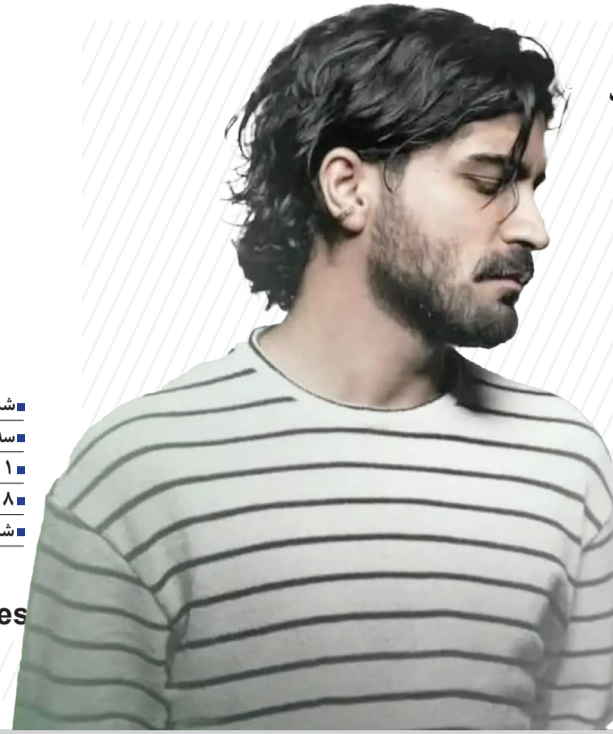


به بهانه اجرای اولین کنسرت عرفان طهماسبی  
«فرهنگستان» مسیره‌های شهرت و معرفی خوانندگان موسیقی ایرانی را بررسی می‌کند

## قهرمان عصر جدید روی صحنه

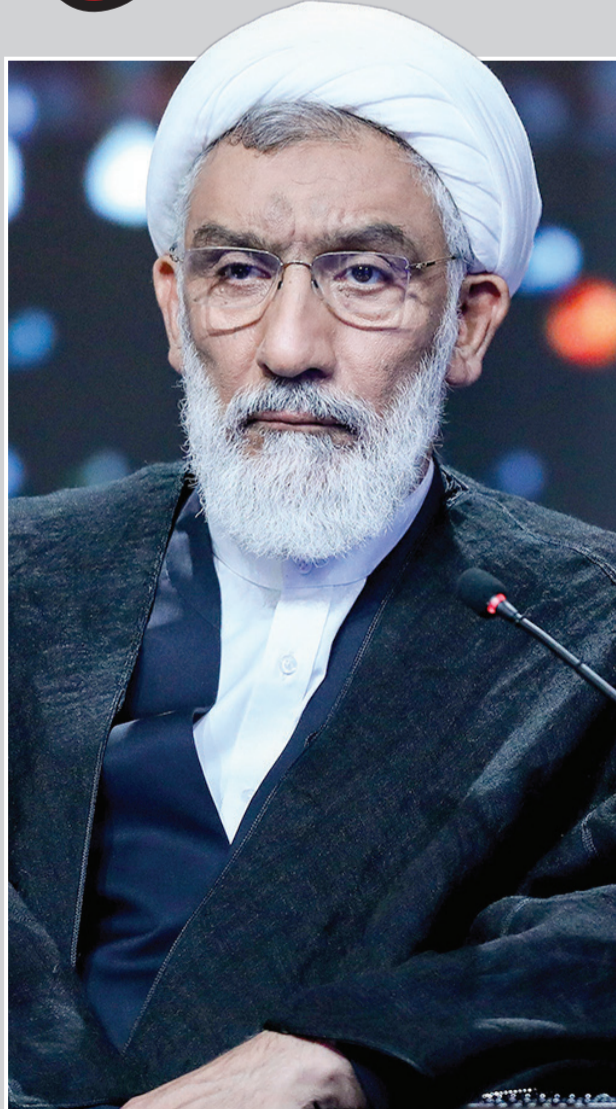


صفحه ۱۳



برداشت اولیه از مناظره نخست انتخابات ریاست جمهوری

# نامناظره!



۱- کارکرد مناظره چیست؟ بیرون زدن نمایندگان نامزدهای انتخابات در مقایسه با یکدیگر. آیا در مناظره نخست انتخابات ۱۴۰۳ چنین اتفاقی افتاد؟ خیلی نه! شدت تغییرات فرمی در این مناظره به حدی غالب بود که روی محتوا هم تاثیر گذاشت. در این مناظره طولانی که تصاویر آغازینش از ساعت ۶ عصر پخش شد و تا نیمه شب ادامه داشت، تعداد زیاد سوالات کارشناسان که به صورت رگباری در بخش مقدمه هر قسمت مطرح می‌شد و مورد بی‌توجهی ۶ نامزد انتخاباتی قرار گرفته بود تا حدودی بر محتوای بحث سایه انداخته بود.

۲- مناظره اول چه تاثیری روی مشارکت کلی انتخابات خواهد گذاشت؟ نظرسنجی‌ها پاسخ دقیق‌تری به این سوال خواهند داد اما در نگاه اول به نظر می‌رسد با این سیاق از مناظره‌ها خیزش جدی‌ای در مشارکت انتخاباتی رخ نخواهد داد، بحث‌های عموماً تکراری نامزدها که در میزگرد اقتصادی هم طرح شده بود کمکی به افزایش مشارکت نخواهد کرد و این سوال را به شکل جدی طرح کرد که در ۲ مناظره اقتصادی بعدی قرار است چه اتفاقی بیفتد و آیا این ۶ نامزد حرف جدیدی خواهند داشت؟

۳- سطح برخی نامزدها در این مناظره به گونه‌ای بود که به جای آنکه خیزش اجتماعی جدی ایجاد کند، عملکرد شورای نگهبان را در تایید صلاحیت افراد مورد سوال قرار داد.

۴- تاثیر مناظره اول روی سبب رای نامزدها با نظرسنجی‌های روزهای بعد مشخص خواهد شد اما به نظر می‌رسد هیچ‌کدام از نامزدها نتوانستند رای سنگینی از این مناظره از آن خود کنند. پیش از این مناظره نظرسنجی‌ها نشان می‌داد دو لیگ رقابتی در این انتخابات وجود دارد؛ لیگ نخست بین قالیباف، جلیلی و پزشکیان و لیگ دوم بین زاکانی، قاضی‌زاده و پورمحمدی. در لیگ نخست قالیباف تلاش کرد در این مناظره رای خود را به عنوان یک چهره با سابقه تثبیت کند. قالیباف برای این کار تلاش کرد با هیچ‌یک از نامزدها وارد مواجهه مستقیم نشود تا کمتر آسیب ببیند. پزشکیان مابین آنچه خودش است و آنچه می‌خواهند از او برساخت کنند معلق است، گاهی حرف‌های عامه‌پسند رو به جلو می‌زند و گاهی به تکرار می‌افتد، او می‌داند که برای بردن رای حاشیه‌ها نیاز به عامیانه حرف زدن دارد اما گاهی نمی‌تواند مرز خود را با سخنانی که افراد مسن در پارک‌ها می‌زنند مشخص کند. جلیلی در این لیگ معمولی‌ترین عملکرد را دارد؛ به سوال‌ها پاسخ می‌دهد اما نه شورانگیز. در لیگ دوم مصطفی پورمحمدی به دلیل ناشناخته بودن مزیت‌هایی دارد؛ فن بیان نسبتاً خوب در این لیگ موقعیت او را بهبود بخشید. زاکانی تلاش کرد از کاراکتر قبلی خود که بیشتر سلبی بود فاصله بگیرد و ایجابی سخن بگوید اما اینکه چقدر موفق بود خیلی مشخص نیست. قاضی‌زاده هم با وجود سابقه یک دوره نامزدی در انتخابات نتوانست مزیت مهمی برای خود ایجاد کند.

۵- مناظره نخست احتمالاً برای مخاطب عام تا حدود زیادی خسته‌کننده و غیر موثر بوده است و شاید نام نامناظره برای آنچه اتفاق افتاده مناسب‌تر باشد. اگر قرار است از مناظره‌ها آبی برای انتخابات گرم شود باید در فرم و محتوا تغییرات جدی اتفاق بیفتد.