

«فره‌یختگان» گزارش می‌دهد

ظرفیت قانون اساسی؛ تضمین‌کننده آزادی‌های مشروع

دیده می‌شود که برخی اشخاص نه به دلایل متقن، بلکه به خاطر اعمال سلیقه‌های سیاسی یا منفعت خود، به حذف افراد از دستگاه‌ها اقدام می‌کنند. این را می‌شود ازجمله مواردی دانست که اشخاصی که در نهادهای حاکمیتی مسئولیت دارند، با اعمال سلیقه و نظر خود و عموماً دادن نسبت‌های غلط، اشخاص را حذف می‌کنند. در برخی موارد هم رهبر انقلاب نسبت به آن واکنش نشان دادند. یکی از آنها اتفاقاتی بود که در انتخابات ۱۴۰۰ رخ داد و رهبری در این باره گفتند: «به بعضی از افرادی که صلاحیت‌شان احراز نشد، ظلم و جفا شد و به آنها یا خانواده‌هایشان که خانواده‌های محترم و عقیبنی بودند، نسبت‌های خلاف واقع داده شد که بعداً ثابت شد آن گزارش‌ها، غلط و خلاف است.» می‌شود درمورد نوع ورود قوه قضائیه به مسائلی از این دست این نکته را موردتوجه قرار داد که دستگاه قضا در گام نخست می‌تواند برای جلوگیری از تضییع حقوق اشخاص نسبت به برخورد با افرادی که با دادن نسبت‌های غلط به آنها به تخریب افراد دست می‌زنند، اقدام کنند و از طرفی هم بررسی‌های لازم را در این رابطه صورت دهد که آیا حذف، عزل یا برکناری اشخاص به دلایل محکم و متقن صورت گرفته یا دادن اطلاعات غلط در این امر دخیل بوده‌اند و درصورت اثبات این گزاره، برخورد‌های لازم را با اشخاصی که در راستای تخریب و چچه افراد نقش ایفا کرده‌اند در دستور کار قرار دهد.

جلوگیری از تضییع حق قانونی اعتراض

تشکیل اجتماعات و راهپیمایی‌ها، بدون حمل سلاح به شرط آنکه مخل به مبانی اسلام نباشد آزاد است. «اصل ۲۷ قانون اساسی به‌طور مشخص حق اعتراض مردم و برگزاری اجتماعات را به‌رسمیت شناخته است. نگاهی به برخورد‌های نهادها و مسئولان حکومتی اما نشان می‌دهد این حق قانونی مردم توسط برخی نهادها هنوز به‌رسمیت شناخته نشده‌است. تجمعات و اعتراضات اشخاص مختلف برای گرفتن حق و حقوق خود، در مواردی با اختلال مواجه می‌شود و در مواردی هم با وجود اعتراض مردم، اما اقدام قابل‌توجهی برای رفع یا حل مشکلات و مطالبات مردم صورت نمی‌گیرد. بعد از ناآرامی‌های پاییز ۱۴۰۱ لزوم توجه به حق اعتراض مردم بیش از گذشته مورد توجه قرار گرفت، این امر موجب تدوین لایحه تجمعات توسط دولت و ارجاع به مجلس شد اما همچنان اقدامی قابل‌توجه و جدی برای اجرایی و عملی کردن این حق قانونی مردم صورت نگرفته است. دستگاه قضا می‌تواند در این راستا با به‌رسمیت شناختن حق اعتراض مردم، با افرادی که در مواجهه با این اعتراضات برخورد تند یا خلاف کرده‌اند، برخورد کند و آنها را از اقدامات سلیقه‌ای و غیرموجه بازدارد. این اقدام سبب می‌شود دستگاه قضا به‌عنوان مرجع دادخواهی برای مردم تبدیل شود و مردم حق قانونی خود از نهادها و دستگاه‌هایی که حقوق‌شان را تضییع کرده‌اند، از طریق مراجعه به دستگاه قضایی دریافت کنند.



کنسرت‌ها بروز داده یا گروه‌هایی که بدون مجوز و به‌طور سرخود وارد عمل می‌شوند و بدون استدلال قانونی برنامه‌های فرهنگی را تعطیل می‌کنند نیز برخورد کند و مانع از هنجارشکنی آنها نشود. به‌طور مثال بعد از آنکه گروهی به‌طور خودسر برگزاری کنسرت گروه لیان در مقابل تالار وحدت را مختل کردند و توسط نیروی انتظامی دستگیر شدند، قوه قضائیه اعلام کرد که درباره «اقدامات هنجارشکنانه و غیرمتعارف در جریان برگزاری یک کنسرت موسیقی» و عوامل خودسری که به‌صورت غیرقانونی به این کنسرت حمله کرده بودند پرونده قضایی تشکیل شده است. با وجود اقداماتی که در این راستا توسط دستگاه قضا صورت گرفته لزوم ورود سریع‌تر و قاطعانه‌تری برای جلوگیری از تکرار این اتفاقات احساس می‌شود.

جلوگیری از تضییع حقوق افراد در عرصه سیاسی
برخورد‌های سلیقه‌ای و شخصی برخی افسراد در نهاد‌های حاکمیتی را می‌شود مصداق معارضه دستگاه‌های قدرت دانست. در عرصه‌های سیاسی و نهادهای حکومتی گاهی این موارد

بلیت توسط مردم عده‌ای اقدام به برهم‌زدن یا لغوبرخی کنسرت‌ها می‌کنند. برخی از این لغوها در خردادماه حتی واکنش معاون اول رئیس‌جمهور را به دنبال داشت؛ مخبر در این باره گفت: «همه دستگاه‌ها باید به مجوز‌های رسمی وزارت فرهنگ و ارشاداسلامی برای برگزاری مراسم‌های فرهنگی احترام بگذارند و درصورت وجود برخی اشکالات احتمالی، این مسائل را از طریق مرجع صادرکننده مجوز پیگیری کنند.» لغویا برهم‌زدن کنسرت‌ها را-آن هم بعد از اینکه وزارت ارشاد مجوز برگزاری را صادر کرده- می‌شود یکی از مصادیق محدود کردن آزادی‌های مشروع مردم دانست. اهمیت این موضوع بعد از اینکه براندازان در ۹ ماه اله‌تهابت کشور عامل برگزار نشدن و تعطیلی برگزاری کنسرت‌ها و کم‌رونق شدن ارکان فیلم‌ها در سینما بودند، دوچندان می‌شود. این موضوع علاوه‌بر آسیب‌هایی که به این حوزه وارد می‌کند، باعث می‌شود مردمی هم که برای حضور در کنسرت هزینه صرف کرده‌اند، متضرر شوند.

برای جلوگیری از تضییع حقوق مردم و از بین رفتن آزادی‌های مشروع آنها قوه قضائیه می‌تواند به چنین مسائلی ورود کرده و ضمن برخورد با کسانی که رفتار‌های خلاف هنجار عمومی در

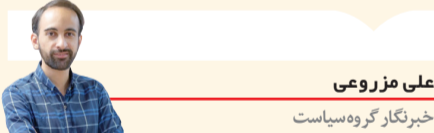
شکایت سرمایه‌گذاران خصوصی که معترض مانع تراشی برخی نهادها برای سرمایه‌گذاری هستند، برای چرخش سرمایه و رونق اقتصادی کشور، ورود جدی برای رفع این موانع داشته باشد و به‌نوعی اقدام کند که مردم برای گرفتن حقوق تضییع‌شده توسط برخی نهادها به آنها رجوع کنند.

شکایت سرمایه‌گذاران خصوصی که معترض مانع تراشی برخی نهادها برای سرمایه‌گذاری هستند، برای چرخش سرمایه و رونق اقتصادی کشور، ورود جدی برای رفع این موانع داشته باشد و به‌نوعی اقدام کند که مردم برای گرفتن حقوق تضییع‌شده توسط برخی نهادها به آنها رجوع کنند.

برخورد با ورود غیرقانونی نهادها در ماجرای کنسرت‌ها

در روزهای ناآرامی و اوج التهابات کشور اپوزیسیون‌های خارج‌نشین، جوی را در فضای مجازی ایجاد کرده بودند که عملاً برخی هنرمندان به‌دلیل حجم حملات اکانت‌های فیک مجازی جرات ابزار خوشحالی نداشتند و زیست روزمره مردم با هشتگ مخالفت با عادی‌انگاری با حملات شدید مواجه می‌شد، کنسرت‌های موسیقی هم از این دست حملات در امان نبودند. بعد از گذر از التهابات پاییز ۱۴۰۱ و رونق دوباره کنسرت‌ها اما همچنان برخی حواشی دامنگیر برگزاری کنسرت‌ها شد. نکته مورد توجه اینکه با وجود صدور مجوز توسط وزارت ارشاد و خرید

گزارش



علی مزروعی

خبرنگار گروه سیاست

به خاطر بیابورد زمانی را که برای مشارکت در انتخابات مجلس تهران یا انتخابات شورای شهر در شهرهای بزرگ پای صندوق رفته‌اید و با انبوهی از اسامی مواجه شده‌اید که باید از میان آنها تعدادی را انتخاب کنید. واضح است که حتی خبرگان حوزه سیاست نیز توان این را ندارند که نسبت به همه کاندیداها شناخت کسب کرده و بالطبع داشتن چنین توقعی از مردم نیز کاملاً غیرمنطقی است. خروجی این فرآیند باعث می‌شود که مردم در روز رای‌گیری یا برگه سفید به داخل صندوق بیندازند یا بخشی از آن را خالی گذاشته و از حق مشارکت خود صرف‌نظر کنند یا بدون هیچ شناختی لیست خود را پر کنند یا اینکه با دیدن یک چهره شاخص سیاسی به فهرستی رای دهند که تعیین کرده است. نمایندگان مجلس که مدل فعلی انتخابات را ضد مشارکت و عدالت سیاسی تشخیص دادند در راستای رفع این ایرادات طرح تناسبی شدن نظام انتخابات را پیشنهاد دادند. طرحی که با وجود تایید شورای نگهبان دو بار از جانب هیات عالی نظارت رد شد تا با اصرار نمایندگان این‌بار از هیات عالی نظارت خارج شده و به صحن مجمع برود. حال باید منتظر ماند و دید آیا اعضای مجمع تن به اصلاح قانون انتخابات خواهند داد یا ترجیح می‌دهند شیوه معیوب فعلی تداوم یابد. برای بررسی این که هیات عالی نظارت بر حسن اجرای سیاست‌های کلی نظام برچه اساسی بر مخالفت با طرح تناسبی شدن انتخابات اصرار دارد به سراغ سیدمصطفی آقامیرسلیم، یکی از اعضای این هیات رفته‌ایم.

می‌دانیم طرح فعلی ایراد دارد اما با تناسبی شدن مخالفیم

سیدمصطفی آقامیرسلیم در گفت‌وگو با «فره‌یختگان» نظر مجلس مبنی بر اینکه شیوه فعلی برگزاری انتخابات با اشکال مواجه است را تایید کرد و در این باره گفت: «اشکالاتی که در مجلس مبنای پیشنهاد تناسبی شده، به‌ویژه برای تهران، یکی کاهش مشارکت است و دیگری عدم عدالت انتخاباتی در وضع موجود. از نظر من هر دو اشکال وارد است و انصافاً برای مردم در تهران بسیار مشکل است که در روز رای‌گیری

دوئل انتخابات تناسبی در راند آخر

صحن مجمع انتخابات عادلانه‌تر را انتخاب می‌کند؟

مصطفی آقامیرسلیم در گفت‌وگو با «فره‌یختگان» اعلام کرد: هم با قانون فعلی مخالفم هم با انتخابات تناسبی

می‌آفریند و صحت انتخابات زیر سوال می‌رود.»

میرسلیم درحالی طرح تناسبی شدن انتخابات را عامل پیچیده‌تر شدن کار وزارت کشور عنوان می‌کند که درحال حاضر مردم با وجود بیش از هزار کاندیدا نقش پیچیده‌تری در انتخاب نماینده مورد نظر خود دارند. نکته دیگری که در این باره باید موردتوجه قرار داد این است که با توسعه تکنولوژی و تکیه بر برگزاری انتخابات الکترونیک این مساله نیز قابل حل بوده و از پیچیدگی کار عوامل اجرایی نیز کاسته خواهد شد.

عجیب‌ترین استدلال عضو مجمع تشخیص مصلحت نظام

شاید‌بشود عجیب‌ترین استدلال میرسلیم دررد طرح تناسبی شدن انتخابات را چهارمین ایراد او به ایسن طرح بدانیم، ایرادی که کاملاً برخلاف ۳ استدلال قبلی است. میرسلیم درحالی که مدعی است تناسبی شدن انتخابات ایرادات زیادی دارد، اختصاص این طرح به تهران را عامل محرومیت دیگر شهرستان‌ها دانسته و تبعیض‌آمیز بودن آن را اینگونه توصیف می‌کند: «منحصر کردن این نوع انتخابات تناسبی به تهران و محروم کردن دیگر شهرهای بزرگ، تبعیض و برخلاف عدالت است.» نماینده مردم تهران درحالی نسبت به محروم ماندن شهرستان‌ها از انتخابات تناسبی معترض است که در ۳ استدلال قبلی خود مدعی بود این طرح ایرادات زیادی داشته و مردم را سردرگم می‌کند.

نکته دیگری که باید در مورد این استدلال میرسلیم مورد توجه قرار داد این است که اساساً انتخابات تناسبی مبتنی‌بر فهرست بوده و فهرست نیز مجموعه‌ای از افراد را دربر می‌گردد.

بنابراین نمی‌توان چنین طرحی را برای حوزه‌های تک‌نماینده تجویز کرد. ضمن اینکه این طرح قرار است به‌صورت آزمایشی در تهران اجرایی شود و درصورتی که در ارتقای میزان مشارکت، آزادی مردم و عدالت انتخاباتی موثر واقع نشود در مراحل