

قانون انتخابات در راند آخر؟

روز یکشنبه خبری به نقل از سخنگوی کمیسیون شوراهای مجلس منتشر شد، با این مضمون که بنابر پیشنهاد هیات عالی نظارت بر حسن اجرای سیاست‌های کلی نظام ماده ۵۳ طرح اصلاحیه قانون انتخابات مجلس از این طرح خارج شده است. ماده‌ای که مطابق آن انتخابات مجلس در حوزه انتخابیه تهران از حالت اکثریتی به تناسبی تغییر پیدا می‌کرد. بیرون گذاشته شدن این ماده از طرح عملاً مهم‌ترین بند طرح را از کارکردها انداخته و آن را تا حد زیادی بی‌خاصیت می‌کرد.

نمایندگان مجلس اما از آنجایی که نگرانی داشتند مبدا اختلافات بین مجلس و هیات عالی نظارت بر سر این ماده منجر به کنار گذاشته شدن تمام طرح شود با حذف این ماده موافقت کرده بودند. روز گذشته اما به یکباره خبر دیگری منتشر شد با این مضمون که نمایندگان در جریان بررسی طرح اصلاح مواد از قانون انتخابات مجلس شورای اسلامی در صحن علنی بر تناسبی شدن انتخابات تهران اصرار کردند. این خبر کاملاً برخلاف چیزی بود که سخنگوی کمیسیون شوراهای مجلس پیش از این گفته و از توافق بر سر حرفه ماده ۵۳ صحبت به میان آورده بود.

۱۱۱

۹ ماجرای رفت و برگشت یک اصلاحیه اساسی

پس از آنکه طرح تناسبی شدن انتخابات مجلس در حوزه‌های دارای ۴ نماینده و بیشتر در مجلس رای نیابور، نمایندگان ایده دیگری مبنی بر تناسبی شدن آزمایشی یک دوره انتخابات در حوزه انتخابیه تهران را در دستور کار قرار دادند. این اصلاحیه پس از تصویب به شورای نگهبان ارسال شد و شورای نیز یک نسخه از آن را برای بررسی به هیات عالی نظارت فرستاد. شورای نگهبان پس از بررسی این طرح ایرادات اساسی به آن وارد ندانست و معدود ابهاماتش نیز رفع شده بود، اما هیات عالی نظارت چند ایراد اساسی را به طرح وارد دانسته بود. کمیسیون شوراهای نیز با این هدف که از کنار گذاشته شدن کل طرح جلوگیری کنند موافقت کرده بود تا ماده ۵۳ اصلاحیه از قانون خارج شود. رئیس مجلس اما مخالفت خود با این اقدام را ابراز داشت و تصمیم در حذف یا عدم حذف برعهده نمایندگان گذاشته شد. نهایتاً نیز در جلسه علنی روز گذشته تصمیم گرفته شد تا بر باقی ماندن ماده اصلاحی مذکور درمورد تناسبی شدن انتخابات مجلس اصرار شود. حال بار دیگر این مصوبه به هیات عالی نظارت ارجاع داده می‌شود و احتمالاً بار دیگر این هیات با آن مخالفت خواهد کرد. پس از آن اگر مجلس همچنان بر اصلاحیه خود اصرار ورزد تعیین تکلیف طرح برعهده صحن علنی مجمع تشخیص گذاشته می‌شود. این امر باعث می‌شود تا فرآیند اصلاح قانون انتخابات طولانی شده و این احتمال می‌رود که اجرایی شدن آن در انتخابات سال جاری مجلس نرسد. امری که به نظر هیات‌رئیس مجلس تمایلی به آن ندارد.

۹ نظام انتخاباتی تناسبی

نظام‌های انتخاباتی تناسبی مبتنی بر تبدیل سهم یک فهرست از آرا به کرسی‌های پارلمانی متناسب با آن آراست. در این الگو، انتخابات مبتنی بر فهرست‌های انتخاباتی پایه‌گذاری شده و گروه‌های سیاسی متناسب با آرای کسب‌شده در هر حوزه انتخابیه، صاحب کرسی‌های نمایندگی می‌شوند.

۹ هیات عالی نظارت حسن را ایراد تشخیص داد

ناعادانه بودن مهم‌ترین استدلالی بوده است که این هیات عالی نظارت بر حسن اجرای سیاست‌های کلی نظام با استناد به آن مانع از تصویب طرح شد. این هیات درحالی طرح اصلاحی مجلس در باب تناسبی شدن انتخابات را ناعادلانه دانسته که اساساً عدالت مهم‌ترین حسن انتخابات تناسبی است. به‌طور مثال در انتخابات اکثریتی ۱۰ درصد مردم به یک لیست رای داده باشند صرفاً به این دلیل که شمارش آرای افراد موضوعیت دارد ممکن است هیچ فردی از این لیست وارد مجلس نشود. حال آنکه در انتخابات تناسبی کسب ۱۰ درصد رای از جانب یک فهرست به این معنی است که آن فهرست و سلاطینی که به آن رای داده‌اند صاحب ۱۰ درصد کرسی‌ها خواهند بود. لذا در همه جای دنیا عدالت انتخاباتی به‌عنوان یکی از مهم‌ترین مزایای انتخابات تناسبی است. امری که هیات عالی نظارت به آن اعتقادی ندارد.

۹ سایر مزایای انتخابات تناسبی

انتخابات تناسبی علاوه بر ارتقای شاخص عدالت سیاسی مزایای دیگری نیز دارد که ازجمله آن می‌توان موارد زیر را مورد اشاره قرار داد:

۱ افزایش مشارکت در انتخابات در الگوی تناسبی

به‌دلیل آنکه گروه‌های اصلی سیاسی حذف شده و گروه‌های مختلف متناسب با میزان آرای کسب‌شده واجد کرسی‌های نمایندگی می‌شوند، انگیزه مشارکت در انتخابات در میان طرفداران آنان افزایش می‌یابد. گفتنی است در نظام اکثریتی به‌دلیل ماهیت حذف‌کنندگی آن، افزایش مشارکت در انتخابات معمولاً با افزایش تنش‌های سیاسی و دوقطبی‌سازی جامعه همراه است. درحالی‌که در الگوی تناسبی افزایش مشارکت در انتخابات در دور از تنش‌های سیاسی-اجتماعی و با «رای ایجابی» به‌دست می‌آید.

۲ حفظ مردم‌سالاری در همه مراحل انتخابات

در الگوی تناسبی مبتنی بر «فهرست‌باز»، شهروندان آزادانه به هر نامزدی که بخواهند رأی می‌دهند. در این صورت رأی مردم به افراد، تعیین‌کننده ترتیب نامزدهای فهرست‌های انتخاباتی بوده و احزاب سیاسی نقشی در تعیین ترتیب نامزدهای فهرست‌های انتخاباتی نخواهند داشت. در چنین مکانیسمی هم فهرست‌های انتخاباتی با هم رقابت می‌کنند، هم افراد در درون فهرست‌های انتخاباتی با یکدیگر رقابت خواهند داشت.

۳ تقویت تشکل‌های سیاسی

بدون ایجاد انتخابات حزبی در الگوی اکثریتی به جهت ماهیت فردمحور آن، فردگرایی در انتخابات افزایش می‌یابد. همچنین نامزدهای بی‌وزیر فهرست‌های انتخاباتی، هیچ احساس نیازی به نامزدهای شکست‌خورده فهرست خود نمی‌کنند و ارتباط آنان پس از برگزاری انتخابات قطع می‌شود. این درحالی است که در الگوی تناسبی محوریت با کار جمعی و تشکیلاتی است؛ لذا در الگوی تناسبی افراد و شخصیت‌های سیاسی همفکر از رفتارهای انفرادی فاصله گرفته و به‌سمت کنش‌های تشکیلاتی سوق پیدا خواهند کرد. نامزدهای بی‌وزیر در هر فهرست انتخاباتی نیز رأی‌آوری خود را مرسوم رأی و حمایت هم‌فهرستی‌های خود که وارد مجلس نشده‌اند می‌دانند، لذا برای حفظ حیات سیاسی خود در انتخابات آتی، مجبور به حفظ ارتباط با نامزدهای شکست‌خورده فهرست خود هستند. درنتیجه امکان بروز رفتارهای انفرادی و صرفاً قائم به تشخیص فردی کاهش می‌یابد. همچنین از آنجا که هر فرد تنها حق حضور در یک فهرست انتخاباتی را خواهد داشت فضای رقابت‌های انتخاباتی برای مردم شفاف‌تر خواهد شد.

۴ تطابق با ساختار ریاستی و تقویت نظارت اقلیت بر اکثریت

کارآمدی الگوی انتخاباتی پارلمان‌ها، متأثر از ساختار سیاسی کشوراست. در کشورهایی که دارای نظام‌های پارلمانی هستند، رئیس دولت از طریق مجلس انتخاب خواهد شد. لذا اگر در نظام‌های پارلمانی، الگوی انتخابات مجلس تناسبی باشد، انتخاب رئیس دولت با دشواری روبه‌رو شده و معمولاً دولتی ائتلافی تشکیل خواهد شد. لذا برای کشورهایی که دارای ساختار پارلمانی هستند، نظام انتخاباتی اکثریتی، نظامی کارآمدتر خواهد بود؛ زیرا منجر به شکل‌گیری اکثریتی در مجلس شده که قادر به انتخاب نخست‌وزیر و تشکیل دولتی قوی خواهد بود. این درحالی است که در کشورهایی که دارای ساختار ریاستی هستند، شکل‌گیری الگوی تناسبی در انتخابات مجلس تأثیر منفی‌ای بر کارآمدی نظام اداری نخواهد داشت؛ چراکه انتخابات قوه مجریه جدای از انتخابات قوه مقننه است. در نظام‌های ریاستی، مجلس فاقد نقش اجرایی بوده و دارای شانی نظارتی است، لذا در چنین ساختارهایی برای انتخابات مجلس، الگوی انتخاباتی تناسبی توصیه می‌شود تا همه سلاطین فکری در مجلس حاضر بوده و نظارت اقلیت بر اکثریت تقویت شود.

سیاست

درباره کشمکش مجلس و وزارت کشور بر سر یک بخشنامه

مشاوره رایگان به مجلس: به مسائلی که ذینفع نیستید هم واکنش بدهید



کند. وحیدی، ۱۶ فروردین ۱۴۰۱ درباره علت وقوع این اتفاق گفت: «عده‌ای از مردم، پشت دیوارها و درها حضور داشتند و برخی از آنها قصد بالا رفتن برای ورود به استادیوم داشتند. لذا با توجه به خطر شکسته شدن درها و فروریختن دیوارها، افشانه فلزی مورد استفاده قرار می‌گیرد که چند نفری دچار مشکل می‌شوند. در این هنگام برخی از شهروندان پراکنده می‌شوند و در این بین افشانه دیگری برای پراکندگی جمعیت مورد استفاده قرار می‌گیرد.» بعد از وقوع این اتفاق اما هیچ اقدام مؤثری توسط دولت برای پیگیری تخلفات و برخورد با افرادی که در این رابطه مقصر بودند صورت نگرفت و نمایندگان مجلس نیز در رویکردی منفعلانه وزیر کشور ادر مورد اقدامات انجام‌شده در مورد عاملان اتفاقات مشهد بازخواست نکردند.

۹ عدم برخورد با پلیس نماها

در ایامی که التهايات خيابانی در کشور در جریان بود برخی با اقدامات خودسرانه و خلاف قانون آتش این التهايات را تندتر می‌کردند. تخریب وسایل نقلیه مردم توسط عده‌ای که لباس پلیس بر تن داشتند اقدامی بود که انتشار تصاویر آن در فضای رسانه‌ای افکار عمومی را تا حد زیادی برانگیخته کرد. در پی انتشار این تصاویر مسئولان سازمان قضایی نیروهای مسلح و نیروی انتظامی اعلام کردند که بعد از بررسی فیلم‌ها به این نتیجه رسیده‌اند که این افراد، پلیس نیستند و با پوشیدن لباس نیروهای ضدشورش، دست به این اقدامات خرابکارانه زده‌اند. بعد از این اظهارات این مطالبه بر افکار عمومی شکل گرفت که مایباید افرادی که با چنین پوششی به‌اموال مردم آسیب‌زده‌اند، برخورد شود. با وجود گذشت چندماه از این ماجرا اما هنوز فرماندهی انتظامی درمورد برخورد با خاطیان گزارشی نداده‌وزیر کشور به‌عنوان مسئولی که فرماندهی انتظامی در ذیل وزارتخانه تحت امرش فعالیت می‌کند هم در برابر این عدم پاسخگویی اقدامی نکرده است. توقعی‌رفت تا نمایندگان مجلس که اکنون برای دفاع از جایگاه نمایندگی خودشان تا این حد بی‌فروخته شده‌اند درمورد مطالبات شکل گرفته در اذهان عمومی نیز تا همین حد دغدغه‌شان دهند.

۹ برای حفظ شأنیت نمایندگی در ذهن مردم هم تلاش کنید

کسی نمی‌تواند این حق را از نمایندگان سلب کند که در قبال دفاع از جایگاه خود واکنش نشان نداده و با رفتارهایی که این جایگاه را زیر سوال می‌برد برخورد نکنند اما خود نمایندگان نیز باید به این نکته توجه کنند که مهم‌ترین لایحه حفظ شأنیت نمایندگی این است که مردم نمایندگان را ماندایان مطالبات خود دیده و صدای آنها را در راستای رفع مشکلات‌شان کمک‌کننده ببینند. اینکه نمایندگان در زمان سوءعملکردهای متعدد یک‌وزیر سکوت اختیار کرده و مطالبات مردم را نشنیده بگیرند و صرفاً زمانی پای وزیری را برای استیضاح به مجلس باز کنند که حق شخصی‌شان ضایع شده، این انگاره را پررنگ‌می‌کند که به‌پارستان نشینان نه‌به‌عنوان نمایندگان مردم که صرفاً به‌عنوان نمایندگان جمع ۲۹۰ نفره خود بر کرسی مجلس تکیه‌زده‌اند. اگر نماینده‌ای این توقع را دارد که مسئولان یا بخشنامه‌های فکرنه‌شده جایگاه‌شان را زیر سوال نبرند باید خود نیز این جایگاه را حفظ کرده و با مطالبات شخصی شأنیت‌ملی خود را از بین نبرند. در این صورت این پشتوانه مردمی باعث می‌شود تا مسئولان امر نیز قبل از آنکه نیاز به استیضاح باشند، شأنیت نمایندگان را زیر سوال نبرند.

۹ غفلت از حقایق هیرمند

۴ اسفند ۱۴۰۰ بود که وحیدی وزیر کشور، در سفر به سیستان و بلوچستان درباره مشکل حقایق سیستان گفت: «دیپلماسی قوی در این رابطه در حال پیگیری است و امیدواریم به نتیجه برسیم.» با وجود گذشت دو سال اما همچنان مشکل حقایق هیرمند حل نشده‌است تا امروز مردم منطقه سیستان با مشکلات جدی برای تامین آب مواجه باشند. در طول این مدت اما پیگیری جدی و قاطعی توسط نمایندگان مجلس از وزیر کشور برای حل مشکل منطقه سیستان دیده نشد. مجلس در طول مدت این دو سال، عزم جدی برای پیگیری این موضوع از مسئولان نشان نداد. مساله‌ای که شاید پیگیری قاطعانه آن، باعث می‌شد این مساله با جدیت بیشتری توسط دولت دنبال شود و شرایطی که امروز پیش آمده اتفاق نمی‌افتاد.

۹ ورود دیر هنگام به موضوع مسمومیت‌ها

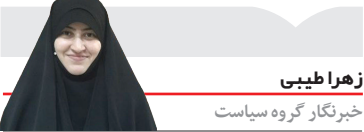
اولین روزهای اسفند ۱۴۰۱ که خبر مسمومیت‌های سریالی دانش‌آموزان قمی رسانه‌ای شد. هر کدام از مسئولان ادعاهای مختلفی درباره علت این مسمومیت‌ها مطرح می‌کردند. ماجرا اما اینجا متوقف نشد. دومینوی مسمومیت‌ها به شهرهای دیگر هم رسید و باعث ایجاد ترس و نگرانی در آحاد جامعه شد. در میان موج‌سواری‌های برخی رسانه‌های معاند روی این مساله اما دلایل ضدوتقصی درباره این اتفاقات مطرح می‌شد. برخی از مسئولان علت آن را استرس و اضطراب بیان می‌کردند، برخی هم پای خرابکارها را به ماجرا باز کردند اما همچنان فضا مهیم بود. رهبر انقلاب ۱۵ اسفند در حاشیه مراسم روز درختکاری از مسئولان خواستند که که باعث اعتراض و برافروختگی نمایندگان مجلس و درخواست از وحیدی برای پاسخ نسبت به این موضوع شد. با توجه به اینکه اعتراض نمایندگان مجلس نسبت به این بخشنامه به‌جا بوده است اما جای خالی این میزان ممارست مجلس برای پیگیری برخی مصوبات و اقدامات مهم در مواردی که به مشکلات جامعه مربوط بوده نیز کاملاً احساس می‌شود. اینکه مجلسی‌ها تا این اندازه به انتشار این بخشنامه جنجالی واکنش نشان دادند و سطح مخالفت‌ها را تا حد استیضاح وزیر کشور رسانده‌است، بیشتر به یک مچ‌اندازی بین‌قواری کسب‌منافع شباهت دارد. اقدام و برخورد قاطعی که درباره این بخشنامه از سوی نمایندگان با محدود وحیدی دیده می‌شود، در موارد دیگری که به عملکرد اجرایی این وزیر مربوط می‌شود تا این اندازه پررنگ نبوده است. شاید اگر همین میزان قاطعیت در راستای پاسخگویی مسئولان نسبت به برخی مشکلات کشور اتفاق افتاده بود، میزان نارضایتی از برخی اقدامات مجلس تا این اندازه پررنگ نمی‌شد. در ادامه به برخی از موارد و اقداماتی می‌پردازیم که جای خالی ورود مجلس به آن همچنان احساس می‌شود.

۲۰۰ نفر از مجلسی‌ها، نامه استیضاح وزیر کشور را امضا کردند. روز گذشته قرار بود وحیدی برای پاسخ به سوالات نمایندگان در جلسه غیرعلنی مجلس حضور پیدا کند که در بدو ورود با اعتراض نمایندگان مجلس مواجه شد و فریاد و اعتراضات آنها به وزیر کشور باعث شد مجلس برای دقایقی متشنج شود. با این حال جلسه غیرعلنی مجلس با حضور وزیر کشور تشکیل شد و ورشیدی، عضو هیات‌رئیس مجلس از قول وحیدی به نمایندگان در این جلسه خبر داد و گفت: «وزیر کشور به نمایندگان قول داد که در اسرع وقت معاون سیاسی و رئیس ستاد انتخابات را تغییر دهد.» عباس‌زاده نماینده مجلس اما از قانع نشدن نمایندگان از پاسخ‌های وزیر کشور گفت: «با توجه به غیرقانونی بودن بخشنامه معاونت سیاسی وزارت کشور، نمایندگان از وزیر کشور سوالاتی درباره این بخشنامه مطرح کردند و آقای وحیدی توضیحاتی نسبت به صدور این بخشنامه ارائه کرد. اما نمایندگان حاضر در جلسه غیرعلنی از توضیحات وزیر کشور قانع نشدند و درخواست داشتند که با این نوع تخلفات برخورد جدی شود و آقای وحیدی قول‌هایی در جهت اصلاح این موارد بدهد.... اگر آقای وحیدی به قول‌هایی که در جلسه علنی دادند عمل نکنند استیضاح به‌جریان خواهد افتاد.»

۹ در پیگیری همه‌مصوبات اینقدر قاطع عمل کنید
برمبنای قانون اساسی دوره نمایندگی مجلس چهارساله است و نماینده می‌تواند تا پایان مدت مقرر به وظایف نظارتی‌اش ادامه دهد. گاهی به‌بندبدهای بخشنامه‌تازه وزارت کشور این گزاره را به ذهن متبادر می‌کند که معاون سیاسی وزارت کشور به‌بانه نزدیک شدن به انتخابات به دنبال محدود کردن اختیارات نمایندگان است، موضوعی که باعث اعتراض و برافروختگی نمایندگان مجلس و درخواست از وحیدی برای پاسخ نسبت به این موضوع شد. با توجه به اینکه اعتراض نمایندگان مجلس نسبت به این بخشنامه به‌جا بوده است اما جای خالی این میزان ممارست مجلس برای پیگیری برخی مصوبات و اقدامات مهم در مواردی که به مشکلات جامعه مربوط بوده نیز کاملاً احساس می‌شود. اینکه مجلسی‌ها تا این اندازه به انتشار این بخشنامه جنجالی واکنش نشان دادند و سطح مخالفت‌ها را تا حد استیضاح وزیر کشور رسانده‌است، بیشتر به یک مچ‌اندازی بین‌قواری کسب‌منافع شباهت دارد. اقدام و برخورد قاطعی که درباره این بخشنامه از سوی نمایندگان با محدود وحیدی دیده می‌شود، در موارد دیگری که به عملکرد اجرایی این وزیر مربوط می‌شود تا این اندازه پررنگ نبوده است. شاید اگر همین میزان قاطعیت در راستای پاسخگویی مسئولان نسبت به برخی مشکلات کشور اتفاق افتاده بود، میزان نارضایتی از برخی اقدامات مجلس تا این اندازه پررنگ نمی‌شد. در ادامه به برخی از موارد و اقداماتی می‌پردازیم که جای خالی ورود مجلس به آن همچنان احساس می‌شود.

۹ لایحه تجمعات در انتظار ورود به صحن علنی

۲ خرداد ماه بود که وزیر کشور خبر داد که «لایحه ساماندهی تجمعات را به مجلس ارسال کرده تا ضوابط آن دقیق‌تر مشخص شود.» موضوعی که نیاز به یک تصمیم‌گیری درست در این رابطه را بعد از نازاری‌های پاییز ۱۴۰۱ دوبرابر وزینه‌تندوبین این لایحه را فراهم کرد. مساله‌ای که فقدان آن بعد از تجمع مردم دو روستای ویرانی و فیانی مشهد و حاشیه‌های این اعتراض دوباره احساس شد. اگرچه کمیسیون شوراهای داخلی مجلس این لایحه را مورد بررسی قرار داده اما هنوز به صحن علنی مجلس نیامده است.



زهرا طیبی

خبرنگار گروه سیاست

جلسه علنی روز گذشته مجلس یازدهم جدای از رای اعتماد به وزیر جدید جهادکشاورزی و اصلاح‌بندهایی از قانون انتخابات تناسبی با یک حاشیه همراه بود. صدای بلند نمایندگانی که به محض ورود وزیر کشور به مجلس به‌نشانه اعتراض و مخالفت «دو» می‌کردند، بلافاصله حاشیه‌ساز شد و صحن علنی برای دقایقی متشنج شد. علت اصلی اعتراض نمایندگان به ابلاغ بخشنامه‌ای توسط معاون سیاسی وزارت کشور برمی‌گشت که حدود اختیار نمایندگان را به‌خاطر نزدیک شدن به انتخابات محدود می‌کرد.

۹ جنجال یک بخشنامه

ماجرا به ابلاغ بخشنامه معاون سیاسی وزارت کشور به فرمانداران و استانداران در ۱۱ خرداد ماه مبنی بر عدم همراهی با نمایندگان مجلس در سال آخر مجلس، برمی‌گردد. در بخشی از این بخشنامه آمده: «فرمانداران، بخشداران و معاونان فرماندار ضمن تداوم پیشبرد امور شهرستان در حوزه‌های مختلف عمرانی، اقتصادی، توسعه‌ای و... در روابط با نمایندگان محترم مجلس در دوره باقی‌مانده تا انتخابات، برای پیشگیری از هرگونه سوءبرداشت، نسبت به عدم همراهی و معیت نماینده محترم شهرستان در حوزه انتخابیه در موضوعات و جلسات شائبه‌دار، حساسیت و دقت لازم را داشته باشند...» موضوعی که با واکنش منفی نمایندگان مجلس همراه شد و باعث شد، وزیر کشور ۲۸ خرداد در نامه‌ای به استانداران بخشی از بخشنامه «غلامرضا» معاون سیاسی وزارت کشور را ملغی اعلام کند. بااین حال اما اعتراض نمایندگان به این بخشنامه جنجالی ادامه داشت. ۲۹ خردادماه کاظم دلخوش، نماینده صومعه‌سرا در واکنش به بندی از بخشنامه درباره عدم حضور نمایندگان در پروژه‌های استانی گفت: «نماینده مجلس تا روز آخر کاری خود (هفتم خرداد ۱۴۰۳) نماینده است و نمی‌توان به بهانه سال پایانی فعالیت، مانع از انجام مسئولیت‌های نمایندگی‌اش شد.» حسن محمدیاری، نماینده مردم تالش هم گفت: «شما در جریان هستید که نمایندگان شهرهای کم‌برخوردار در جذب اعتبارات با چه مشکلاتی مواجه هستند. اساساً اگر همراهی قوه مجریه در کارها وجود نداشته باشد، امور اجرایی معطل می‌ماند. در این شرایط نمایندگانی که تاوان ناکارآمدی برخی مدیران اجرایی را می‌دهند، مورد بی‌مهری قرار می‌گیرند که به‌هیچ‌عنوان قابل قبول نیست.» برخی از نمایندگان هم ضمن اعتراض، خطاب به وزیر کشور خواهان عزل معاون سیاسی وزارت کشور بودند. شهریار حیدری، نماینده مردم قصر شیرین و گیلان غرب یکی از همین نماینده‌ها بود که در صحن علنی مجلس، گفت: «وزیر کشور باید معاون سیاسی خود را همین امروز عزل کند وگرنه مجلس را رفتارناصحیح وی بر خود خواهد کرد.» حیدری، نایب‌رئیس کمیسیون امنیت ملی مجلس، خطاب به وزیر کشور گفت: «آقای غلامرضا، معاون سیاسی جنابعالی که آن را به‌عنوان رئیس ستاد انتخابات انتخاب کرده‌اید را هرچه سریع‌تر عزل کنید وگرنه مجلس آن را عزل خواهد کرد...» رئیس مجلس هم در پاسخ به اعتراض نمایندگان گفت: «... وزیر کشور ابلاغیه ۱۱ خرداد ماه را اصلاح کرد. نمایندگان اجازه دهند ایشان از اردبیل بازگردند و ما خدمت‌شان هستیم.» اعتراض نمایندگان تا آنجا ادامه پیدا کرد که