



بارای ۱۵۹ نماینده مجلس بررسی اعتبارنامه تاجگردون به کمیسیون تحقیق ارجاع شد

چالش صیانت از قانون

اعتبارنامه چه کسی صورت می پذیرد،تصمیم هیات رئیسه وشخص رئیس مجلس هم قانونی است وهم قابل درک و پذیرش از منظر علمی و منطقی. رجوع کنیم به یادداشت هادی طحان نظیف؛عضو حقوقدان شورای نگهبان که یکی دوروز پیش ودر جریان گزارش یکی از جلسات اعضای شورای نگهبان منتشر کرد. او در این یادداشت نوشت: «در جلسه صبح، قبل از ورود به دستور مباحثی درخصوص اعتبارنامه برخی نمایندگان مطرح شد.اعضای شورا تاکید داشتند از آنجا که شعبه رسیدگی کننده به اعتبارنامه منتخب، موظف است عدم رسیدگی شورای نگهبان به موضوع مورد اعتراض یا حادث شدن آن بعد از اعلام صحت انتخابات را احراز کند، لذا در پاسخ به استعلام مجلس صرفا این مساله اعلام شود که آیا موارد ارسالی مجلس هنگام بررسی صلاحیت آنها در شورا مطرح شده ومورد رسیدگی قرار گرفته است یا خیر؟ وتصمیم درخصوص دیاتایید اعتبارنامه صرفا برعهده نمایندگان است وشورا هیچ ورودی به موضوع نخواهد داشت.» توضیح صحیح و حرف درستی که تایید کننده فلسفه وجودی بند اول ماده ۲۷ آیین نامه داخلی مجلس درباره مساله بررسی اعتبارنامه نمایندگان در خود مجلس است، به این معنی که اگر بنا بود مجلس براساس همان رای شورای نگهبان دوباره اعتبارنامه همه نمایندگان را تصویب کند اساسا نیاید این قانون وجود می داشت وتصویب می شد. لذا می توان این گونه توضیح داد که با وجود ابهامی که در مواد ۶۶ تا ۶۸ آیین نامه داخلی وجود دارد، این تفسیر صحیح شکل گرفته که این نمایندگان هستند که حرف آخر را باید در این خصوص بزنند.

سوم: باز هم شفافیت

مساله سوم درمورد حاشیه هایی است که درباره نظرات نمایندگان در جریان بررسی اعتبارنامه تاجگردون وجود دارد. البته باید از موضوع دیگری شروع کرد ودر ادامه به این مساله رسید. ماجرای شفافیت آرای نمایندگان همچنان در پیچ وخم قانونی و حقوقی است وطبعاً تا زمانی که کمیسیون ها تشکیل و طرح پیشنهادی در کمیسیون بررسی و تدوین نشود امکان ورود آن به صحن علنی مجلس نیست و لذا باید منتظر ماند تا طرف هفته های آینده ماجرا تعیین تکلیف شود. با این حال الان می توان طی این مدت هم نسبت به فعالیت های نمایندگان بی تفاوت بود؛ هم از این حیث که امروز هم مسائل کوچک و بزرگی در مجلس وجود دارد وهم از این بعد که قریب به اتفاق نمایندگان با شعار شفافیت توانستند از مردم رای بگیرند و به مجلس یازدهم وارد شوند. در این خصوص ماجرای بررسی اعتبارنامه غلامرضا تاجگردون می تواند نمونه مناسبی برای سنجش عملکرد نمایندگان نسبت به مقوله شفافیت باشد. از آنجایی که این ماجرا از یک سو جزء موضوعات حاشیه دار و مناقشه برانگیز است و لذا برای خیلی ها بسیار مهم شده وازسوی دیگر روشن شدن فرآیند رسیدگی ونظرات نمایندگان می تواند آشکار کننده بسیاری از مسائل، فرای موضوع رسیدگی به اعتبارنامه یک منتخب باشد، می طلبد نمایندگان طی تصمیمی موقت و برای این مساله فرایند قانونی، مباحثات و استدلال های خود را منتشر کرده و به صورت شفاف رای خود را به اطلاع مردم برسانند و البته حتما این مسیر بهتر از فعالیت های تویتری و کشمکش های فضای مجازی است. سود این ماجرا این است که اولاً مشخص می شود نمایندگان بر چه اساسی نظر مثبت ومنفی شونود برخی نمایندگان با حیثیت و آبروی برخی دیگر داده اند و آیا حمایت یا اعتراض شان براساس استدلال و سند و مدرک بوده یا خبر وثائیا شائبه وشایعه رفتار کورگورانه نمایندگان منطبق با نظر شورای نگهبان را مرتفع می سازد و اثبات می کند کسی با محافله کاری و در نظر گرفتن برخی ملاحظات غیر ضروری تصمیم نگرفته است.



دوم: مجلس مستقل است

استقلال مجلس از دید بسیاری، مهم ترین چالش مجلس دهم بود و اساسا بخش عمده ای از دلایل شکل گیری و ترکیب اینچنینی نمایندگان در دوره یازدهم حاصل برداشت عمومی از همین

وضعیت مجلس گذشته است. البته استقلال مجلس صرفا استقلال از قوه اجراییه نیست بلکه استقلال مجلس از دیگر قوا و نهادهای هم در جای خود مهم و خطیر است.

روز گذشته وطبق قانون اساسی، محمدباقر قالیباف قدم بزرگی

فراز و فرود اعتبارنامه تاجگردون در مجلس

شعبه ۱۲ درباره اعتبارنامه غلامرضا تاجگردون، اخبار علیرضا زاکانی نماینده مردم تهران باعث ارجاع پرونده وی به کمیسیون تحقیق شد. پس از قرائت گزارش شعبه ۱۲ مبنی بر تایید اعتبارنامه تاجگردون، علیرضا زاکانی با استناد به اصول ۹۳، ۷۲، ۸۵، ۷۳ قانون اساسی، گفت: «براساس اصل ۹۳ قانون اساسی، مجلس بدون شورای نگهبان اعتبار قانونی ندارد، مگر در تصویب اعتبارنامه نمایندگان. در این اصل به لفظ مجلس وتصویب اشاره شده است. کلمه مجلس در این اصل به معنای اظهارنظر دوسوم نمایندگان بوده و رأی تک تک نمایندگان موضوعیت دارد.»

قالیباف

محمدباقر قالیباف، رئیس مجلس شورای اسلامی نیز در پاسخ به اخبار قانونی زاکانی گفت: «از آنجایی که سمت نمایندگی قابل واگذاری نیست، اخبار اصل ۸۵ شما را وارد دانسته و آن را به رأی می گذارم؛ براساس ماده ۱۹۴ آیین نامه داخلی مجلس پس از رأی گیری از نمایندگان، مسیر تصویب اعتبارنامه آقای تاجگردون مشخص می شود.» پس از اینکه مجلس دوباره اعتبارنامه وی را به کمیسیون تحقیق ارجاع داد، تاجگردون منتخب گجساران نیز در واکنش به این اتفاق گفت: «تاجگردون مظلومانه در مجلس بود، من داعیه بر ماندن و اصراری بر آن ندارم و کیفم را برمی دارم و از مجلس می روم اما شما هستید که در درگاه قیامت و آخرت قرار دارید.» بر مبنای ماده ۷۰ آیین نامه داخلی مجلس، چنانچه اعتبارنامه نماینده ای از طرف شعبه یا نماینده ای مورد اعتراض قرار گرفته و به کمیسیون تحقیق احاله شده باشد، نظر کمیسیون مذکور در مجلس قرائت خواهد شد و براساس آیین نامه داخلی مجلس، اخذ رأی نسبت به اعتبارنامه مورد اعتراض، مخفی و با ورقه مخصوص خواهد بود. اعضای کمیسیون تحقیق یازدهمین دوره مجلس شورای اسلامی در جلسات شعب پانزده گانه مجلس و با رأی اکثریت اعضای شعب انتخاب شده اند واعضای آن مجید ناصری نژاد، جواد نیک بین، منصورعلی زارعی کیابی، مهدی فرشادان، عزت الله اکبری تالارپشتی، سید محمدرضا میرتاج الدینی، حجت الله فیروزی، علی جدی، علیرضا پاک فطرت، امان الله حسین پور، علی اصغر خانی، احمد مرادی، سیدحمیدرضا کاظمی و علی آذری هستند.

ارجاع اعتبارنامه تاجگردون به کمیسیون تحقیق

اما این تمام ماجرا نبود، چرا که در جلسه علنی مجلس در روز گذشته و در جریان بررسی گزارش

گفت وگو

عضو شعبه ۱۲ مجلس در گفت وگو با «فرهیختگان»:

مر قانون در مجلس اجرا شد

۳مورد از اسناد معترضان قبل‌ا در شورای نگهبان بررسی نشده بود

ماجرا تعیین تکلیف کند، اظهار کرد: «برخی تفسیر می کردند این واژه یعنی رئیس یا هیات رئیسه مجلس، که نمایندگان به آن اشکال وارد کردند و رئیس مجلس هم آن را به رای کل نمایندگان گذاشت و نهایتاً با تایید نمایندگان، روال به این ترتیب رقم خورد که رئیس یا هیات رئیسه یا شعبه نمی تواند نظر نهایی را در این خصوص بدهد و این صحن مجلس و رای تمام نمایندگان است که باید حرف آخر را بزند.» عضو شعبه ۱۲ مجلس گفت: «مر قانون در این خصوص اجرا شده و حالا پرونده به کمیسیون تحقیق رفته و اعضای این کمیسیون ضمن شنیدن نظرات معترضان و تاجگردون ۱۵ روز فرصت بررسی و اعلام نظر دارند؛ اعلام نظر که جهت اطلاع نمایندگان است و در مرحله آخر باید موضوع در صحن علنی به بحث گذاشته شود و نهایتاً برای تصویب یا رای نمایندگان نظر دهند. در اینجا نصف به علاوه یک نمایندگان هستند که مشخص می کنند اعتبارنامه منتخب گجساران تایید یا رد می شود.» وی در پایان افزود: «نمایندگان به قرآن قسم یاد کرده اند عدالت را رعایت کنند و در مقابل هم از هیچ تخلف و ایرادی اغماض نکنند. تاجگردون هم برادر دیگر نمایندگان مجلس هستند و البته که برادر شهید هم هستند اما به هر حال باید طبق قانون و انجام روال قانونی درباره ایشان اعلام نظر شود، چنانکه هر کدام دیگر از نمایندگان همچنین مساله ای درباره شان رخ می داد، همین فرآیند طی می شد.»

گفت وگو

عضو شعبه ۱۲ مجلس در گفت وگو با «فرهیختگان»:

مر قانون در مجلس اجرا شد

۳مورد از اسناد معترضان قبل‌ا در شورای نگهبان بررسی نشده بود

جعفر راستی، نماینده شست، عضو شعبه ۱۲ مجلس و عضو علی البدل کمیسیون تحقیق در گفت وگو بسا «فرهیختگان» توضیحاتی را درخصوص بررسی اعتبارنامه غلامرضا تاجگردون ارائه کرد. وی در ابتدا با بیان اینکه به دلیل اعتراض نمایندگان به اعتبارنامه منتخب گجساران، رئیس شعبه قانونا نمی توانست در ابتدا اعتبارنامه وی را به صحن ارسال کند، گفت: «معتراض طی ۱۵ مورد، اعتراض خود را به اعتبارنامه آقای تاجگردون ارائه کرده و به شعبه نیز این اعتراض را با همراه اسناد و مدارک ارائه شده به هیات رئیسه

مجلس ارسال کرد. هیات رئیسه نیز برحسب وظیفه قانونی این اسناد و مدارک را به شورای نگهبان فرستاد تا اعضای این شورا درخصوص جدید یا قدیمی بودن این اسناد اعلام نظر کنند وبگویند کدام یک از این اسناد را قبلاً بررسی کرده اند.»

وی ادامه داد: «پس از ارسال این اسناد به شورای نگهبان، این شورا طی نامه ای به مجلس اعلام کرد موارد اول تا دوازدهم ذکرشده در اعتراض نامه را قبلاً بررسی کرده و سه مورد باقی مانده اسناد جدیدی است که قبلاً توسط شورای نگهبان بررسی نشده است. علاوه بر این آیت الله جنتی به مجلس این را هم اعلام کرد که از این به بعد تصمیم گیری درباره وضعیت منتخبان در اختیار نمایندگان مجلس است و شورای نگهبان بنایی برای اعلام نظر ندارد.» راستی با اشاره به اینکه آیین نامه داخلی مجلس تصریح دارد بعد از این مرحله و پس از بررسی و رای گیری در شعبه، باید «مجلس» درخصوص این

درنگ

ذاکر در گفت وگو با «فرهیختگان»:

حیثیت نمایندگان قانون است نه حب و بغض

هیچ شائبه ای مبتنی بر زدوبند در پرونده تاجگردون متوجه مجلس نیست

باید به آیین نامه و قانون عمل کند و حیثیت ما قانون ماست نه تعصب، لجبازی و جناح بازی.
»
ذاکر افزود: «بنابراین، این نوع انتقادهای گفته شود برخی نمایندگان با حیثیت و آبروی برخی دیگر از نمایندگان بازی می کنند، به مجلس یازدهم وارد نیست.»

نماینده مردم ارومیه در مجلس با بیان اینکه باید در بررسی اعتبارنامه فقط به مر قانون توجه شود نه اینکه دچار لجبازی شویم، خاطرنشان کرد: «قطعاً کینه و حب و بغض در عملکرد نمایندگان

ملاک نخواهد بود.»

هیچ شائبه ای مبتنی بر زدوبند در پرونده تاجگردون متوجه مجلس نیست

وی درباره لزوم شفافیت رأی نمایندگان برای روشن شدن فرآیند استدلال و استماع نظرات مخالفان و موافقان نیز گفت: «شفافیت در همه امور مجلس ضروری است، اما در این پرونده رای گیری مجلس هیچ شائبه ای مبتنی بر زدوبند ندارد.»

ذاکر در پاسخ به این سوال که آیا مجلس برای جلوگیری از بروز چنین شائبه ای موافق شفافیت است، گفت: «بله، این فرآیندی است که در مسیر شفافیت باید طی شود همان طور که ما طرخی امضا و شفاف سازی آرای نمایندگان را به جز در موارد مجرمانه و نظامی ضروری دانستیم.»



سیدسلمان ذاکر، نماینده مردم ارومیه در مجلس شورای اسلامی در گفت وگو با «فرهیختگان» با اشاره به ادامه دار شدن بررسی اعتبارنامه تاجگردون و ارجاع آن به کمیسیون تحقیق اظهار داشت: «قضیه اعتبارنامه برابر با آیین نامه داخلی مجلس مراحل خودش را طی می کند، هر چند برخی ایراد وارد کردند که این موضوع صرفاً باید در شعب بررسی شود اما با تذکر امروز قرار شد این پرونده به کمیسیون تحقیق ارجاع شود.» ذاکر ادامه داد: «چنانچه اعتبارنامه نماینده ای دچار خدشه باشد طبق قانون به کمیسیون تحقیق می رود و در آنجا پرونده ها بررسی می شود.»

این نماینده مجلس با بیان اینکه کمیسیون تحقیق عصاره ۱۰ تا ۱۲ شعبه است، تصریح کرد: «ما در کمیسیون تحقیق با پرونده و مستندات سر و کار داریم و اگر ببینیم اعتبارنامه فردی دچار مشکل است، طبیعی است که قانون اختیار لازم را برای رسیدگی به آن به مجلس داده است. اگر نماینده ای موجب فساد شده یا از جایگاه خود سوء استفاده و افکار عمومی را متشنج کرده باشد، قطعاً نمایندگان تصمیم مرتبط با چنین پرونده ای را می گیرند.»

حیثیت نمایندگان قانون است نه تعصب و حب و بغض در پرونده تاجگردون

وی درخصوص حیثیتی عمل کردن مجلس و لزوم حفظ و پرستیز پارلمان که مورد انتقاد برخی کارشناسان قرار گرفته است، یادآور شد: «مجلس صرفاً